

ZP.2131.6.2024

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zmianami), dalej: „ustawa” pn. „Rozbudowa Muzeum Martyrologicznego w Żabikowie”.

Działając na podstawie art. 284 ust. 1, 2, 6 ustawy Zamawiający przedstawia pytania Wykonawców wraz z odpowiedziami Zamawiającego:

1. W nawiązaniu do ogłoszonego postępowania przetargowego zwracamy się z prośbą o zmianę warunku udziału w postępowaniu w ten sposób, aby brzmiał: "dwie roboty budowlane, polegające na rozbudowie, przebudowie lub remoncie budynku, obiektu wpisanego do rejestru zabytków prowadzonego przez właściwego Konserwatora Zabytków o wartości minimum 10 000 000,00 zł brutto " lub dwie roboty budowlane, polegające na rozbudowie, przebudowie lub remoncie budynku, obiektu wpisanego do rejestru zabytków prowadzonego przez właściwego Konserwatora Zabytków o łącznej wartości minimum 20 000 000,00 zł brutto .

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej zmiany SWZ. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazując, iż prawidłowo i w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia określił warunki udziału w postępowaniu.

2. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę zapisów XII pkt. 4) zdolności technicznej lub zawodowej SWZ

1) Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, iż wykonał w okresie pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: dwie roboty budowlane, polegające na rozbudowie, przebudowie lub remoncie budynku, obiektu wpisanego do rejestru zabytków prowadzonego przez właściwego Konserwatora Zabytków o wartości minimum 10 000 000,00 zł brutto (dziesięć milionów złotych i 00/100), w tym co najmniej jedna robota musi dotyczyć budynku użyteczności publicznej, gdzie budynek użyteczności publicznej definiuje się zgodnie z definicją zamieszczoną w § 3 pkt 6 Rozporządzenia Ministra

Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. 2022 poz. 1225),

Na

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, iż wykonał w okresie pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: dwie roboty budowlane, polegające na rozbudowie, przebudowie lub remoncie budynku, obiektu wpisanego do rejestru zabytków prowadzonego przez właściwego Konserwatora Zabytków o wartości minimum 10 000 000,00 zł brutto (dziesięć milionów złotych i 00/100), lub jednej roboty budowlanej, polegające na rozbudowie, przebudowie lub remoncie budynku, obiektu wpisanego do rejestru zabytków prowadzonego przez właściwego Konserwatora Zabytków o wartości minimum 25 000 000,00 zł brutto (dwadzieścia pięć milionów złotych i 00/100), w tym co najmniej jedna robota musi dotyczyć budynku użyteczności publicznej, gdzie budynek użyteczności publicznej definiuje się zgodnie z definicją zamieszczoną w § 3 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. 2022 poz. 1225),

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej zmiany SWZ. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazując, iż prawidłowo i w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia określił warunki udziału w postępowaniu.

3. Zwracam się z prośbą o uzupełnienie informacji na temat windy osobowej znajdującej się w budynku. Proszę o podanie parametrów technicznych.

Odpowiedź: Zamawiający udostępnia parametry techniczne windy osobowej. Wykaz parametrów stanowi załącznik do wyjaśnień.

4. Dot. projektu umowy - § 31 ust. 1 pkt 2, 3, 4 – Wykonawca wnosi o zmianę wysokości kar umownych na 2 500 zł.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej zmiany SWZ. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazując, iż wysokość zastrzeżonych kar umownych została określona prawidłowo i w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

5. Dot. projektu umowy - § 31 ust. 1 pkt 11 – Wykonawca wnosi o zmianę wysokości kar umownych na 1 500 zł.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej zmiany SWZ. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazując, iż wysokość zastrzeżonej kary umownej została określona prawidłowo i w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

6. Dot. projektu umowy - § 31 ust. 1 pkt 13 – Wykonawca wnosi o zmianę wysokości kar umownych na 1 000 zł.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej zmiany SWZ. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazując, iż wysokość zastrzeżonej kary umownej została określona prawidłowo i w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

7. Dot. projektu umowy - § 1 ust. 4- Zwracam się z wnioskiem o usunięcie z projektu umowy zapisów sugerujących, że Wykonawca zapoznał się z dokumentacją projektową i nie wnosi żadnych uwag do dokumentacji i warunków realizacji zamówienia.

Obowiązkiem Zamawiającego jest opisać prawidłowo przedmiot zamówienia, zatem na tym etapie ocena udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej nie jest obowiązkiem wykonawcy. Formułowanie oczekiwań i wymogów, by wykonawca w stosunkowo krótkim czasie pomiędzy ogłoszeniem konkursu a złożeniem oferty czy podpisaniem umowy, weryfikował szczegółowo dokumentację projektową jest oczekiwaniem ponadnormatywnym i nie jest nie zgodne z ustawą PZP i orzecznictwem KIO w tym zakresie.

Na potwierdzenie powyższego przywołać można między innymi wyrok KIO z 2 listopada 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1485/09: „Ewentualne złożenie oświadczenia na etapie postępowania przetargowego i podpisania umowy o prawidłowości i kompletności dokumentacji projektowej nie oznacza, że obowiązek weryfikacji dokumentacji przy składaniu tego oświadczenia nakłada na Wykonawcę obowiązek merytorycznej kontroli przyjętych w projekcie założeń i obliczeń” lub wyrok KIO z 9 października 2008 r. sygn. akt: KIO/UZP 1021/08: „Za sposób sporządzenia specyfikacji, w tym również dokumentacji projektowej odpowiada Zamawiający”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej zmiany SWZ. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazując, iż przedmiotowe postanowienie PPU w żaden sposób nie modyfikuje obowiązków stron umowy o roboty budowlane wynikających z przepisów KC, a w szczególności przepisu art. 647 i 651 KC. Tym

samym nie podziela poglądu wnioskującego o ewentualnej niezgodności tego postanowienia z ustawą PZP i orzecznictwem KIO w tym zakresie.

8. Dot. rozdz. XII pkt 1 ppkt 4,1) SWZ – zwracamy się z prośbą o zmianę ilości wymaganych referencji na:

„1) Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, iż wykonał w okresie pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: **dwie jedną robotę budowlaną**, polegające na rozbudowie, przebudowie, remoncie budynku, obiektu wpisanego do rejestru zabytków prowadzonego przez właściwego Konserwatora Zabytków o wartości minimum 10 000 000,00 zł brutto (dziesięć milionów złotych i 00/100), **w tym co najmniej jedna** robota musi dotyczyć budynku użyteczności publicznej, gdzie budynek użyteczności publicznej definiuje się zgodnie z definicją zamieszczoną w § 3 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. 2022 poz. 1225),....”

Powyższa zmiana nie wpłynie znacząco na posiadane przez Wykonawcę doświadczenie.

Najważniejszy jest rodzaj robót i poziom skomplikowania, a ich ilość ma drugorzędne znaczenie.

Naszym zdaniem firmy, które wykonały wymagane roboty w kwocie min. 10 mln zł posiadają wiedzę i doświadczenie pozwalające na wykonanie przedmiotu zamówienia rzetelnie i terminowo.

Zmniejszenie wymaganej ilości referencji nie oznacza, że Wykonawca nie potrafi wykonać zadania i nie ma doświadczenia w tego rodzaju robotach. Przeciwnie — posiada doświadczenie, doskonale zna specyfikę robót wykonywanych zgodnie z wymaganiami konserwatora, tylko ilościowo wykonał tych robót mniej, co dla zapewnienia Zamawiającego o swoich możliwościach i potencjale nie ma znaczenia. Taka modyfikacja warunku niewątpliwie pozwoli na złożenie oferty większej liczbie firm, co przyczyni się do zwiększenia konkurencyjności i w efekcie Zamawiający może pozyskać ofertę korzystniejszą ekonomicznie.

Odpowiedź: Nie. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zamawiający prawidłowo i w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia określił warunki udziału w postępowaniu.

9. Wykonawca zwraca się z prośbą o informację czy Zamawiający uzna warunek zdolności technicznej lub zawodowej dla dwóch robót budowlanych, polegające na rozbudowie, przebudowie lub remoncie budynku, obiektu wpisanego do rejestru zabytków prowadzonego przez właściwego Konserwatora Zabytków o wartości minimum 10 000 000,00 zł brutto (dziesięć milionów złotych i

00/100), w tym co najmniej jedna robota musi dotyczyć budynku użyteczności dla inwestycji pn. „kompleksowe wykonanie robót budowlanych polegających na rozbiórce, remoncie, przebudowie, rozbudowie i nadbudowie budynków B, D, E wraz z dziedzińcem” oraz „kompleksowa modernizacja energetyczna budynków Instytutu Biopolimerów i Włókien Chemicznych w celu zwiększenia efektywności energetycznej”. Budynek Instytutu nie jest wpisany do rejestru zabytków. Działka o nr ewid. 30, obręb P-20 znajduje się na obszarze, dla którego uchwalony został Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego (Uchwała na VI/212/19 Rady Miejskiej w Łodzi z 6 marca 2019 r.). Zgodnie z rysunkiem Planu działka zlokalizowana jest na terenie oznaczonym symbolem 10.2.MW/U oraz w strefie „C” ochrony konserwatorskiej elementów rozplanowania oraz zabytków (obszar „Dzielnica Wiązowa” wpisany do gminnej ewidencji zabytków). Ponadto budynki Instytutu zostały wskazane jako dobro kultury współczesnej (oznaczenie D.10.1 wg planu), dla którego ustala się ochronę poprzez nakaz zachowania oryginalnych zasad kompozycji elewacji i bryły.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje oceny spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu na etapie badania ofert złożonych w postępowaniu i wobec Wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona (art. 274 ust. 1 ustawy). Na tym etapie Zamawiający nie dokonuje oceny spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Wyjaśnienia są wiążące z chwilą publikacji.